MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR:

158. To reduce the allotment of Rs. 4,65,681 for Excise by Re. 1.
(To discuss how far the abkari policy is followed.)

MR. S. NILAKANTA PILLAI:

159. To reduce the allotment of Rs. 2,475 for Inspectors (Temporary) by Re. 1.
(To consider the question of smuggling and to suggest ways and means for prevention.)

MR. JOSEPH VITHAYATHIL:

160. To reduce the allotment of Rs 6,770 for Inspectors by Re. 1.
(To discuss the necessity for stopping duties on the produce of the cocoanut tree)

MR. K. C. KARUNAKARAN:

161. To reduce the allotment of Rs. 21,850 for Customs by Re. 1.
(To discuss the principle of fixing tariff values.)

MR. KANNARA GOPALA PANICKAR:

162. To reduce the allotment of Rs 21,850 for Customs by Re. 1
(To discuss the desirability of abolishing export duty on cocoanut products.)

MR. C. JEBAMONY NADAR:

163. To reduce the total allotment of Rs. 7,32,928 under Demand V by Re. 1
(To discuss the insufficient representation of some communities viz., Hindu Nadars, S. I. U. C. I. Latin Catholic Nadars, Chetties and Krishnanvaks in the Excise Department.)

MR. E. P. VARUGHESE:

164. To reduce the total allotment of Rs. 7,32,928 under Demand V by Re. 1
(To discuss the very poor representation of the Latin Catholics in the Excise Department.)

MR. K. KESAVAN:

165. To reduce the total allotment of Rs. 7,32,928 under Demand V by Re. 1
(To bring to the notice of the Government that Ezhavas are not properly represented in this department and they are not encouraged in this department.)

MR. K. KESAVAN;

166. To reduce the total allotment of Rs 7,32,928 under Demand V by Rs. 100
(To bring to the notice of the Government the undesirability of allowing women to sell toddy in toddy shops.)

MR. K. T. THOMAS:

167. To reduce the total allotment of Rs. 7,32,928 under Demand V by Re. 1
(To press the need for stationing an officer with special training in salt, in South Travancore Excise Range)

MR. P. KUNJUKRISHNAN:

168. To reduce the total allotment of Rs. 7,32,928 under Demand V by Re. 1
(To discuss the undesirability of allowing women to take part in the actual sale of toddy and similar liquor in toddy shops.)

The Demand was put to vote and carried. The grant was made.

DEMAND VI—ADMINISTRATION OF JUSTICE—Rs. 10,94,153.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: Sir, I move for a grant not exceeding Rs. 10,94,153 under Demand VI, Administration of Justice.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion 169.

The following motion was not moved :

MR. S. NILAKANTA PILLAI :

169. To reduce the allotment of Rs. 4,200 for Registrar by Re. 1
(To consider the High Court Circular enjoining the subordinate courts that commission orders should not be given to clerks)

Motion 170.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM : I beg to move that the allotment of Rs. 7,320 for Special Officer to dispose of the recommendations of the Laws Delays Commissioner be reduced by Rs. 2.

The object of my motion is to discuss the recent G. O. regarding the recruitment of Sirkar Vakils, Munsiffs, Second Judges, District Judges and Judges of the High Court.

PRESIDENT : Order, order. How does the honourable member bring in the recent G. O. regarding the recruitment of Sirkar Vakils, Munsiffs, Second Judges, District Judges and Judges of the High Court under this Rs. 7,320 for a special officer to dispose of the recommendations of the Laws Delays Commissioner ? There are other motions in which that same question has been raised and I think I shall allow the honourable member to speak on those. I think that the motion as it is framed is out of order.

The motion was disallowed.

Motion 171.

MR. JOSEPH VITHAYATHIL : I move to reduce the allotment of Rs. 38,174 for Indexer and Law Reporter, Head Clerk, etc., (Clerical Staff) by Re. 1 to discuss the policy of the Government in the matter of making appointments in the judicial service as embodied in the recent G. O.

PRESIDENT : Here again the same question is raised and the motion is out of order. But I will allow the honourable member to speak later on when the relevant motion comes up.

The motion was disallowed.

Motion 172.

The following motion was not moved as it was declared by the President to be out of order :

MR. JOSEPH VITHAYATEIL :

172. To reduce the allotment of Rs 38,174 for Indexer and Law Reporter, Head Clerk etc. (Clerical Staff) by Re. 1
(To discuss the necessity for making the judiciary of the State free of the control of the executive.)

Motion 173.

MR. N. JOHN JOSEPH : സർ, ക്ലാക്കന്മാക്കായിട്ട നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്ന സംഖ്യയിൽ നിന്നും ഒരു രൂപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം ജുഡിഷ്യൽഡി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും അവശസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവക്കു കൂടുതൽ നിയമനം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള സംഗതി ഗവണ്മെൻറിനെ ധരിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണു്. രണ്ടോ മൂന്നോ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു് അവശസമുദായങ്ങളെ കൂടുതൽ നിയമിക്കണമെന്നു ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും എല്ലാ മുനിസിഫന്മാക്കും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാക്കും ഉത്തരവുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചു് ഒന്നുംതന്നെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഞങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലും വല്ല ചോദ്യങ്ങളും അയയ്ക്കുമ്പോൾ അതു മുൻസിഫന്മാരുടേയും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരായും അടുക്കൽ ചെല്ലുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ശരിയായ ഉത്തരം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി ഒന്നോ രണ്ടോ പുലയന്മാരെ പ്യൂൺമാരായും മറ്റും ചിലപ്പോൾ നിയമിച്ചു എന്നുവരാം. എന്നാൽ ഉത്തരം അയച്ചതിൻറെ അടുത്തദിവസംതന്നെ അവരെ മാറ്റി അവക്കു വേണ്ടപ്പെട്ടവരെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്യും. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻറെ അന്തസ്സിനെ പരിപാലിക്കുന്നതിനു അശേഷം പര്യാപ്തമായിട്ടുള്ളതല്ല. നീതിനടത്തുന്നതിനു ഏർപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്നജുഡിഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള നീതികേടു് പരിഹരിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറു് ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതാണു്. ഗവണ്മെൻറു നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി പല ഉത്തരവുകളും കൊടുക്കാറുണ്ടെങ്കിലും ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെയാണു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാർ ചെയ്യുവരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് അവശസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ക്രിസ്ത്യാനിയായാലുംശരി ഹിന്ദുവായാലും ശരി ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ക്ലാർക്കുകളായിട്ടോ മറ്റു ശിപായിമാരായിട്ടോ എന്തെല്ലാം ഉദ്യോഗങ്ങളാണു അവക്കു കൊടുക്കുവാൻ കഴിയുമോ അതെല്ലാം കൊടുക്കുവാൻ പ്രത്യേകം ഉത്തരവു ഉണ്ടാകണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതിലും പബ്ലിക്ക് സർവീസ് റിക്രൂട്ടുമെൻറുള്ളകാലം ബാധകമായി നിൽക്കുകയാണു്. അതു മാറാതെ ഇരിക്കുന്നപക്ഷം പരിഹാരമുണ്ടാകയില്ല. അവശസമുദായക്കാക്കു പ്രതിബന്ധമായുള്ള എന്തെല്ലാം രുള്ളകാലം ഉണ്ടായാലും അതെല്ലാം മാറ്റി ഗവണ്മെൻറുതന്നെ അവരെ പ്രത്യേകമായിഎണ്ണി ഉദ്യോഗം നൽകുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറിനു സന്മനസ്സുണ്ടാകണം. ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഞങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽനിന്നു എത്ര പേരുണ്ടെന്നു നോക്കിയാൽ കൈവിരൽ എണ്ണം കാണുകയില്ലാ. പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവരെ ക്ലാർക്കന്മാരായും മറ്റുള്ളവരെ ശിപായിമാരായും നിയമിച്ചു ഞങ്ങളുടെ ഈ സങ്കടം പരിഹരിക്കണമെന്നു പ്രത്യേകം അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. N. VELU ACHARY: ഞാനും ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI : Sir, In regard to the recruitment to the staff of the High Court and the subordinate courts, I would point out that certain general rules applicable to all departments have been recently laid down and those rules are being worked at present. It may not be practical politics therefore to say that special rules should be made for the staff of the High Court and the subordinate courts. Further these general rules have been put into operation only very recently. It is not yet time to say definitely that they are not working satisfactorily. Some more time should be given for watching their working and then, if they are found unsatisfactory, proposals for change may be made. I may also inform the House that in the High Court staff there are members of these communities. One of the reasons for not there being many more is that in the High Court staff they want graduates-in-law to a great extent. In the subordinate courts too they want people with educational qualifications. When people with these qualifications come forward, they will be recruited in layer numbers, provided they are recommended by the Public Service Commissioner in accordance with the rules recently passed on the subject. If the honourable member's view is that the rules are not effective, the proper course would have been for him to have moved a motion when the Public Service Department was being discussed. I can assure the honourable member that the rules will be worked in the proper way.

MR. N. VELU ACHARI : വിശ്വകർമ്മസമുദായത്തിൽ ബീ. എ. പാസായ ആളുകൾ ഉണ്ടെന്നറിയാമോ?

MR KAYLAM PARAMESVARAN PILLAI : I do not know, Sir.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motion 174.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: Sir, I move the following motion.

(To reduce the allotment of Rs 2,500 for travelling allowance by Rs. 3.)

സർ, ഹൈക്കോടതിജഡ്ജിമാരുടെ ട്രാവലിംഗ് അലവൻസ്വകക്ക നീക്കിവെച്ചിരിക്കുന്ന ൨,൫൦൦ രൂപായിൽനിന്നു നൂറുപാ കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ ഫ ൈ ർ-൩നമ്പർ ഉപക്ഷേപം ഞാൻ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരുടെ സഞ്ചാരസമയത്തു വേണ്ടവണ്ണം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നാൽ മുൻസിഫ്കോടതികളിലും ജില്ലാക്കോടതികളിലും ഉള്ള അഴിമതികൾ കുറയ്ക്കാൻ കഴിയും എന്നു വെളിപ്പെടുത്തുവാനാണ്. അവിടെയുള്ള ക്ലാർക്കന്മാർ അധികവും കൈക്കൂലിക്കാരും അഴിമതിക്കാരും ആയിട്ടാണെ കാണുന്നതു്. എന്നാൽ മുൻസിഫന്മാർ അത്രഅധികം അഴിമതികൾ ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ജഡ്ജിമാർ സന്ദർശിക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ മുൻസിഫ്കോടതികൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും പുറമേ ഓരോ സെക്ഷനിലും ചെന്നു് അവിടെയുള്ള മേശ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാര്യം ഓരോന്നും ദൂരന്ന നോക്കുന്നപക്ഷം മുന്നൂറ്റിയത്തു് ഓരോന്നിലും പത്തും പന്ത്രണ്ടും രൂപായുടെ നാണയങ്ങാം കാണാൻ കഴിയും. അതിനു ജഡ്ജിമാർ സർപ്രൈസ് വിസിറ്റുകാം നടത്തിയാൽ മാത്രം മതി. ഈ സംഗതി ഈ ഹൌസിലുള്ള അധികം മെമ്പറന്മാരും വക്കീലന്മാരാകയാൽ അവക്കു് അനുഭവമായിട്ടുള്ളതായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. എന്തായാലും എന്റെ അനുഭവം കൊണ്ടു ഞാൻ ഇതു പറയുന്നു. ഇവരുടെ കൈക്കൂലികൊണ്ടു നാട്ടുകാക്കു വളരെ സങ്കടമുണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. മുൻസിഫ് കോടതിയുടെ തൂണിനുപോലും കൈക്കൂലി കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ചൊല്ലുപോലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ശിപായിമാർ എന്തെങ്കിലും ഒരു സമൻസ് നടത്താൻ ചെന്നാൽ കൈക്കൂലി കൊടുക്കണം. ഒരു ആമ്യൻ ഒരു വസ്തു നടത്തിത്തരണമെങ്കിൽ സാരമായ സംഖ്യ കൊടുക്കണം. മേലേത്തിൽ ശരിയായ നടപടികാം നടത്തിക്കിട്ടണമെങ്കിൽ അതിനായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഓരോരുത്തക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം കൈക്കൂലികൊടുക്കണം.

MR. H. B. MAHOMED ROWTHER: എഴുത്തും കാര്യനടത്തിപ്പു വരാൻ വേണ്ടിയല്ലയോ കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്നതു്?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: കാര്യനടത്തിപ്പു വരാനാണു് എല്ലാവരും ശ്രമിക്കുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറു് ഇതിനെ എന്തെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേകനിയന്ത്രണം ചെയ്തു തടയേണ്ടതാണു്. കൈക്കൂലിക്കാരെ ശിക്ഷിക്കുകയല്ല വേണ്ടതു്. തീർച്ചയായിട്ടും പിരിച്ചുവിടുകതന്നെവേണം. വേറെ എത്രപേരെ വേണമെങ്കിലും നിയമിക്കുവാൻ കിട്ടും. പ്രവർത്തികാരന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ ടെയിൻഡ് ഹാൻസ് വേണമെന്നു ഇവിടെ പറഞ്ഞുവല്ലൊ. എന്നാൽ മുൻസിഫ് കോടതിയിലെ ക്ലാർക്കന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ എത്രപേരെ വേണമെങ്കിലും പകരമായിട്ടു നിയമിക്കുവാൻ കിട്ടും. തിരുവിതാംകൂറിലെ സിവിൽക്കോർട്ടിലെ അഴിമതികാം നിറുത്താൻ ഇപ്പോഴത്തെ ദിവാൻജി മതിയായ ഒരു ദേഹമാണെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടിയാണു ജനങ്ങാം ഇരിക്കുന്നതു. അതിനു ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ അത്തരം കോടതികാം ഒന്നു പരിശോധിച്ചാൽമാത്രം മതിയാകുന്നതാണു്. ഞാൻ ഇപ്പോാം ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു ഒരു പക്ഷേ മേശക്കുള്ളിൽ അവർ മേലാൽ പണം വച്ചേയ്ക്കുകയില്ലായിരിക്കും. അവരും ഇവിടത്തെ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് വായിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരാണു്. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറു് ആവശ്യമായ ഉത്തരവു കൊടുത്തും മറു മാർഗ്ഗങ്ങാം വഴിയായും ഈ കൈക്കൂലി അമർത്തണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. SIVATHANU PILLAI: I would like to know from the member whether such practices as are indulged in by the clerks when brought to the notice of the Munsiffs are not enquired into?

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഞാൻ മലയാളത്തിൽ സംസാരിക്കുന്ന ഒരാളായതുകൊണ്ട് എന്നോട് ചോദിക്കുന്ന ചോദ്യം മലയാളത്തിലായാൽ ഞാൻ മറുപടി പറയാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: Sir, I am at one with Mr. Kochukora Tharakan in saying that bribery should be put down with a very severe hand, and I can assure the honourable member that if any instance is brought to the notice of the High Court they will take action.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: അദ്ദേഹമെത്ത മലയാളത്തിൽപ്പറയാൻ അനുവദിക്കുമെങ്കിൽ എനിക്കു വലിയ ഉപകാരമായിരിക്കും.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: I have no objection to speak in Malayalam.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞു, ഒരു സംഗതിയോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. അതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ കൈയ്ക്കൂലിവാങ്ങുന്നവരായി വല്ലവരും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരെ കഠിനമായി ശിക്ഷിക്കുകതന്നെവേണം, എന്നാണ്. പക്ഷെ അതിന് ഇന്നാരാണ് കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്നതെന്നുള്ള ഒരു അറിവുകൂടിവേണം. ഹൈക്കോർട്ടിൽനിന്നും വേണ്ടതുപോലെയുള്ള അന്വേഷണങ്ങളെല്ലാം നടത്തിയാലും ഇന്നാരാണ് കൈക്കൂലി കൊടുത്തതെന്നുള്ള അറിവുകൂടാതെ എങ്ങനെയാണ് ശിക്ഷിക്കുക. ഇതുകൂടാതെ മി. കൊച്ചുകോരത്തരകൻ വേറെ ചില സംഗതികളും പ്രത്യേകമായി പറഞ്ഞുവല്ലോ. അവ ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടും. അഴിമതിക്കാരായുള്ളവരെ കണ്ണിൽ കണ്ടാൽ തീർച്ചയായും ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യും. ആ ഉറപ്പു് ഞാൻ കൊടുക്കാം.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: ഗവണ്മെൻറു് ഉറപ്പു പറഞ്ഞതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The motion was, by leave, withdrawn.

Motions 175 to 177.

The following motions were not made:

MR. S. NILAKANTA PILLAI:

175. To reduce the allotment of Rs. 72,828 for High Court by Re. 1.

MR. P. SIVARAMA PILLAI:

176. To reduce the allotment of Rs. 72,828 for High Court by Re. 1.

MR. A. THANU PILLAI:

177. To reduce the allotment of Rs. 72,828 for High Court by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Motion 178.

MR. JOSEPH VITHAYATHIL: Sir, I beg to move the following motion :

To reduce the allotment of Rs. 19,800 for Second Judges (Judges) by Re. 1.

The object of the motion, as is stated in the motion sheet, is to discuss the necessity for adopting the principle of communal representation in the matter of appointment of Judges and Munsiffs. Sir, the appointment of Judges and Munsiffs is not included within the purview of the rules regarding the recruitment to the public service. It appears that there is a special order to the effect that communal considerations will not weigh with Government in the matter of the appointment of Judges and Munsiffs. Till recently, there was a practice by which the appointments of Munsiffs were made according to communal rotation. That practice also was put a stop to by special orders. My submission is that according to the conditions prevailing in our State communal representation has become an unavoidable necessity. Whatever we may say from a purely theoretical point of view, living as we do as members of various communities and looking at the problem from a communal point of view, there is no use of saying that the policy of communal representation is a cancer which has to be tabooed. In this connection, I may be permitted to bring to the notice of the House that even the Indian National Congress, which was opposed to the principle of communal representation, when it came to practical politics, accepted this principle as can be seem from the nature of the formation of Ministries in the different Provinces. This fact cannot be lost sight of. We live as members of different communities. There is no use of considering what ought to be. We need consider only what is. From the nature of the discussion in the House on this question, it will be seen that the opposition for communal representation came almost entirely from members of the over-represented communities. What is the meaning of that? Is it because of difference in the constitution of the members? Is it because of the difference in the educational training of the members? It is undoubtedly because those members who oppose communal representation belong to the privileged communities. No further argument is necessary for communal representation than the fact that members belonging to the over-represented communities are opposing it while almost all the members of the unrepresented communities are pleading for it. That evidently means that communal difference exists in this country. We ought to consider that in the matter of making appointments in general. Of course, the leader of the Nationalist party stated that they disregarded the whole matter and that they are not prepared to enter into a discussion in regard to it. But even after that statement, members belonging to that party have been repeatedly claiming communal representation. What is the use of saying that they are opposed to the principle of communal representation, while they, in fact, plead for the representation of their communities? It is only a difference in language. As a matter

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Joseph Vithayathil.]

of fact the members of the unrepresented communities in that party were repeatedly asking for communal representation. That is a fact which we cannot ignore.

What is the objection to communal representation? The matter has been discussed both here and in British India, in the platform and in the Press, for so many years that there is no use of discussing the principle of it especially as the Government of Travancore has already accepted the principle. The question to be considered is whether the principle will in any way affect efficiency. As Mr. Kunjukrishna Pillai said the other day, this is only a very lame excuse. So long as there are efficient candidates in all important communities, the plea of 'efficiency in peril' is a very lame excuse. Of course those who ask for communal representation do not at all say that inefficient and unqualified hands should be taken in.

PRESIDENT: The House will now adjourn and meet again at 11 O'clock tomorrow morning.

The Assembly adjourned at 5 P. M.

E. I. CHACKO,
Secretary to the Sri Mulam Assembly.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly